

ÄRITEENINDUSE JA MUU ÄRITEGEVUSE KUTSENÕUKOGU VAIDEOTSUS

Tallinn

06.03.2009 /nr 35

XXX vaie Eesti Konsultantide Assotsiatsiooni kutsekomisjoni nr 2 ja 4 otsusele

XXX esitas 29.01.2009 Kutsequalifikatsiooni SA kaudu vaide Äriteeninduse ja Muu Äritegevuse Kutsenõukogule Eesti Konsultantide Assotsiatsiooni (edaspidi EKA) kutsekomisjoni otsuse nr 2 ja 4 peale.

Otsusega 06.10.2008 nr 2 keeldus EKA kutsekomisjon avaldajale andmast konsultant IV kutset. XXX esitas sellele otsusele apellatsiooni EKA-le 18.11.2009. Otsusega 06.01.2009 nr 4 teatas EKA kutsekomisjon avaldajale täiendavalt, et temale ei anta konsultant IV kutset. Samas ei vaadanud EKA juhtorganid esitatud kaebust läbi. EKA kutsekomisjoni 06.10.2009 otsus nr 4 ei sisalda sisulist vastust XXX kaebusele.

Äriteeninduse ja Muu Äritegevuse Kutsenõukogule esitatud avalduses leidis XXX, et EKA kutsekomisjon on tema kutsequalifikatsiooni hindamisel rikkunud konsultantide kutsequalifikatsioonide tõendamise ja omistamise korra (edaspidi kord) nõudeid. Avalduse alapunktis 1 viitab avaldaja korra punktide 3.2 ja 3.3 rikkumisele. Avaldaja leiab, et teda ei ole piisavalt teavitatud kliendikohtumise tulemustest, mis oleks võimaldanud temal järeldada, et ta ei ole hindamise etappe positiivselt läbinud. Avaldaja ei selgita täpsemalt, milles seisnes eelviidatud punktide rikkumine.

Avalduse alapunktides 2 ja 3 leiab avaldaja, et EKA kutsekomisjon on rikkunud korra p 4.3. ja p 4.5 teatamise ja vastamise tähtaegade osas. Avalduses viitab XXX 18.11.2008 EKA-le esitatud kaebusele. Selle p-s 1 kirjeldab avaldaja hindamisprotsessi ja esitab kompetentsid, mis ei leidnud kinnitust. Sisuliselt XXX ei vaidlusta nende kompetentside puudumist, vaid ainult asjaolu, et tagasiside nende osas oli puudulik.

Avalduse p-s 2 leiab avaldaja, et ta ei saanud õigeaegset tagasisidet pärast kliendikohtumist. Samas ei vaidlusta avaldaja hindaja poolt ka kliendikohtumisel selgunud ebakompetentsusi.

P-s 3 leiab avaldaja, et temale antud tagasiside oli vastuoluline kompetentsi „konsultant kogub ja analüüsib regulaarselt klientidelt tagasisidet“ osas. Selle kompetentsi tõendamiseks esitas

avaldaja koolitustel osalenute käest saadud tagasisidelehtede kokkuvõtted. Hiljem selgus, et need ei osutunud piisavaks. Kui temale oleks kohe teatatud, et need ei sobi, oleks ta saanud esitada muud tõendid. Avalduse kohaselt esitas XXX eelviidatud tõendid mitmeetapilise hindamise käigus. Samuti leidis XXX (avalduse p 4), et hindaja suhtus temasse üleolevalt ja ebasõbralikult. Sisuliselt seadis XXX kahtluse alla tema hindamise objektiivsuse ja usaldusväärsuse. EKA-lt taotles avaldaja võimalust esitada tõendid puuduvate kompetentside kohta, et tõestada oma kompetentsuse vastavust konsultant IV kutsetasemele.

Avalduses Äriteeninduse ja Muu Äritegevuse Kutsenõukogule taotles XXX hindamismaterjalide uut läbivaatamist ja võimalust esitada täiendavad tõendid puuduvate kompetentside osas.

Äriteeninduse ja Muu Äritegevuse kutsenõukogu vaatas XXX 29.01.2009 kaebuse koos sellele lisatud materjalidega läbi kirjalikus menetluses. Kutsenõukogu tegi kindlaks, et EKA kutsekomisjoni 06.10.2008 otsus nr 2 XXX konsultant IV kutse mitteandmise osas ei ole piisavalt motiveeritud. Samuti ei ole EKA andnud sisulist vastust XXX 18.11.2008 kaebusele. EKA kutsekomisjoni 06.01.2009 otsus nr 4 on käsitletav täiendava kinnituseks temale kutse andmata jätmise kohta. Kutsenõukogu arvates oleks XXX pidanud esitada EKA kutsekomisjonile tema kompetentse tõendavad kirjalikud tõendid enne tema kutseoskuste vastavushindamise läbiviimist konsultant IV kutsetasemele. Tagantjärele või hindamise käigus selliste tõendite esitamine ei ole võimalik.

Samas on avaldaja seadnud kahtluse alla tema suhtes läbi viidud hindamise objektiivsuse ja usaldusväärsuses. EKA ei ole hindamist kontrollinud ega sellele põhjendatud hinnangut andnud. Avaldaja taotleb hindamismaterjalide läbivaatamist erapooletu hindaja poolt. Kutsenõukogul on võimalik korraldada hindamistulemuse ülevaatamine ning objektiivsuse tagamiseks tuleb kutsuda materjale hindama vähemalt kaks hindajat. Kutsenõukogu pädevusse ei kuulu kutseoskuste hindamine. Kutsenõukogu märgib, et EKA kutsekomisjoni poolt avaldajale otsuse teatavakstegemise tähtaja ületamine, samuti EKA-le esitatud kaebusele vastamise tähtaja rikkumine ei mõjuta otseselt XXX kutse andmist või sellest keeldumist. Nõukogu taunib eelnimetatud tähtaegade rikkumist.

Juhindudes kutseseaduse §-dest 1 lg 3; 8 lg 1; 9 lg 2 p 6 ning haldusmenetluse seaduse §-st 85 p 1 ja 2



OTSUSTATI

- 1) Rahuldada XXX vaie ja tunnistada kehtetuks Eesti Konsultantide Assotsiatsiooni kutsekomisjoni 06.10.2008 otsuse p 6 XXX konsultant IV kutse mitteandmise osas.
- 2) Teha Eesti Konsultantide Assotsiatsiooni kutsekomisjonile ettekirjutus XXX kutsekompetentsuse hindamise materjalide täiendavaks läbivaatamiseks ja uue otsuse tegemiseks temale konsultant IV kutse andmise osas. Uus otsus esitada XXX ja Äriteeninduse ja Muu Äritegevuse Kutsenõukogule.

Tiina Käsi
Äriteeninduse ja Muu Äritegevuse
Kutsenõukogu esimees

Katrin Sillasoo
Protokollija